

<b>FILOSOFIA <math>\psi</math></b>	ANO LECTIVO 2011/2012
------------------------------------	--------------------------

TURMA  11.º A	TEMA/CONTEUDOS - RACIONALIDADE ARGUMENTATIVA E FILOSOFIA 1 ARGUMENTAÇÃO E LÓGICA FORMAL 1.2. LÓGICA ARISTOTÉLICA – OS SILOGISMOS E AS FALÁCIAS FORMAIS 1.3 ARGUMENTAÇÃO E RETÓRICA	DATA  09 DE DEZEMBRO DE 2011
---------------------	---	---------------------------------------

## TESTE DE AVALIAÇÃO SUMATIVA

### Lê Atentamente Todo o Enunciado Antes de Começar a Responder

CRITÉRIOS DE CORRECÇÃO	COTAÇÕES
<b><u>Na realização do teste deves ter em consideração:</u></b>	
<b>C1</b> – Mobilização adequada dos conteúdos programáticos programáticos leccionados/análise e coerência lógica do discurso.....50%	<b>Grupo I</b> 65 pontos (= 6,5 valores)
<b>C2</b> – Apropriação pessoal e crítica.....10%	<b>Grupo II</b>
<b>C3</b> – Utilização adequada da terminologia filosófica.....10%	135 pontos (= 13,5 valores)
<b>C4</b> – Estruturação das respostas/correcção da expressão escrita.....10%	
<b>C5</b> – Justificação e fundamentação de posições e de teorias.....10%	<b>Total do Teste: 200 pontos</b>
<b>C6</b> – Utilização e recurso aos textos.....10%	<b>(= 20 valores)</b>

### GRUPO I

#### 1. Identifica com Verdadeiro ou Falso cada uma das afirmações:

- 1.1 A posição do termo médio em ambas as premissas determina a figura do silogismo categórico.
- 1.2 Comete-se uma falácia do termo médio não distribuído quando o termo médio não é tomado pelo menos uma vez em toda a sua extensão.
- 1.3 Comete-se uma falácia do 4º termo quando o silogismo apresenta de forma equívoca mais do que três termos.
- 1.4 Um paralogismo é, tal como o sofisma, uma falácia.
- 1.5 Um paralogismo é, tal como o sofisma, um erro lógico intencional.
- 1.6 Figura e modo do silogismo referem-se à mesma realidade.
- 1.7. Há 4 figuras do silogismo categórico: 1ª Sub/ Prae; 2ª Prae/Prae; 3ª Prae/Sub; 4ª Sub/Sub
- 1.8 O modo EEI é um modo inválido do silogismo.
- 1.9 O modo EIO é um modo inválido do silogismo.
- 1.10 Num silogismo a conclusão segue sempre a parte mais fraca.

#### 2. Corrige e explica convenientemente as afirmações que consideraste falsas.

#### Cotações

10x2=20

10

3. Verifica a validade do seguinte silogismo e identifica correctamente os **termos, a figura e o modo**.

15

3.1 Nenhum judeu é árabe

Todos os judeus são crentes

Alguns crentes não são árabes

4. Os seguintes silogismos contêm um erro de raciocínio.

5x4=20

**Identifica em cada um deles 1 falácia:**

4.1 Há artistas que são ignorantes em matemática

Nenhum cientista é ignorante em matemática

Todos os cientistas são artistas

4.2 Todo o cão corre a quatro patas

(a constelação) Sírio é um cão

Sírio corre a quatro patas

4.3 Todos os leões são mamíferos

Todos os gatos são mamíferos

Todos os gatos são leões

4.4 Todos os homens são seres racionais

Todos os homens são seres vivos

Todos os seres vivos são seres racionais

## GRUPO II

*“A eloquência é a faculdade de partilhar com os outros as nossas opiniões e a nossa maneira de pensar a propósito de um assunto, de lhes comunicar os nossos sentimentos, em suma, de os fazer simpatizar connosco. Devemos conseguir esse resultado fazendo penetrar os nossos pensamentos nos seus cérebros, por meio de palavras, com uma força tal que os seus próprios pensamentos se desviem para seguir a direcção dos nossos”. (A. Schopenhauer)*

2.1 **Parte do texto de Schopenhauer e analisa o principal objectivo** de uma argumentação.

25

2.2 **Apresenta** os vários elementos da estrutura argumentativa.

10

**Lê o seguinte excerto de texto:**

*“ Enquanto um sistema dedutivo se apresenta isolado de todo o contexto, uma argumentação é necessariamente situada. Para ser eficaz, esta exige um contacto entre sujeitos. (...) O discurso argumentativo não é um monólogo onde não existe qualquer preocupação em relação aos outros.”*

C. Perelman, “Argumentação” in Enciclopédia Enaudi

**2.3 Parte do texto de Perelman para analisares** os dois tipos de discurso que estudámos centrando essa análise, fundamentalmente, na **problemática da Verdade**.

**Lê o seguinte texto** e responde convenientemente:

*“ O filósofo é constantemente levado a criar termos novos para melhor exprimir o seu pensamento. Daí o jargão (termo específico) filosófico de que os filósofos não têm razão nenhuma em lamentar. Primeiramente, porque o vocabulário técnico é próprio de todas as áreas científicas – medicina, biologia, física, matemática – e não se entende por que é que a filosofia deveria abster-se do seu vocabulário técnico próprio. Depois, porque o termo técnico é a promessa – geralmente cumprida – de que uma vez compreendida e assimilada a sua definição, não se alterará e valerá como uma chave insubstituível para compreender o texto.”*

(M. Tournier)

**2.4.1 Qual destas três frases** resume melhor a tese do autor? Assinala-a com um **X**

- A filosofia poderia passar sem um vocabulário técnico.
- A filosofia possui necessariamente um vocabulário técnico.
- É lamentável que a filosofia não possa passar sem um vocabulário técnico.

**2.4.2 No texto de Tournier**, quantos argumentos usa o autor para defender a sua tese. \_\_\_\_\_

**2.4.3 Mostra** que compreendeste o sentido do texto, referindo as expressões que convêm à **opinião do autor**.

- Para os não filósofos, a filosofia \_\_\_\_\_ (deveria/ não deveria) utilizar termos técnicos.
- O termo técnico \_\_\_\_\_ (torna mais fácil/torna mais difícil) a compreensão do texto.

**2.5 Considera as seguintes expressões e relaciona-as** com a respectiva dimensão do discurso argumentativo, segundo Aristóteles:

1. Racionalidade dos argumentos;	1. _____
2. Reações despertadas no auditório;	2. _____
3. Plausibilidade dos argumentos;	3. _____
4. Honestidade do arguente;	4. _____
5. Razoabilidade das provas;	5. _____
6. Sequência das ideias;	6. _____
7. Moderação e lealdade;	7. _____

25

10

4

10 (5x2)

16 (8x2)

8. Despertar sentimentos;	8. _____
---------------------------	----------

**2.6 Explicita** agora **essas três dimensões** construindo a propósito delas e da sua relação um pequeno texto argumentativo (deverás respeitar a estrutura de uma argumentação usando no mínimo 2 argumentos e 10 linhas).

---

---

---

---

---

5

---

---

---

---

---

---

10

---

---

---

---

---

---

Bom Trabalho!!